

РЕШЕНИЕ

Дело № А58- /2014
25 августа 2014 года
город Якутск

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2014 года

Мотивированное решение изготовлено 25 августа 2014 года

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в составе судьи Николиной О.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Писаревой Н.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СахаСтройМонтаж» (ИНН 1435200462, ОГРН 1081435003869) к обществу с ограниченной ответственностью «Стройком» (ИНН 1435157707, ОГРН 1051402056826) о расторжении договора и **взыскании** 2 333 000 рублей,

при участии в заседании представителя истца Прокопьева М.А. по доверенности от 10.02.2014; представителя ответчика Егорова А.Н. по доверенности от 01.07.2014;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СахаСтройМонтаж» (далее – ООО «СахаСтройМонтаж», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Стройком» (далее – ООО «Стройком», ответчик) о расторжении договора на выполнение субподрядных работ от 19.08.2013 № 1 и **взыскании** 2 333 000 рублей долга.

Истцом представлено уточнение исковых требований, согласно которому просит **взыскать** с ответчика 2 333 000 рублей по договору от 28.10.2013 № 2.

Уточнение исковых требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчиком заявлено ходатайство об истребовании у МКУ «Служба единого

заказчика» МО «Намский улус РС(Я)» сведений об исполнении муниципального контракта по капитальному ремонту МБОУ «Намская СОШ № 1».

В соответствии с пунктом 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указать причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Ходатайство ответчика удовлетворению не подлежит, поскольку исполнение истцом обязательств по выполнению капитального ремонта в рамках муниципального контракта, заключенного с МКУ «Службы единого заказчика» не может иметь значения для установления факта выполнения работ по договору субподряда от 28.10.2013 ответчиком, так как работы могли быть выполнены непосредственно истцом или третьими лицами, учитывая, что доказательства принятия мер к сдаче результата работ истцу по спорному договору ответчиком в материалы дела не представлены.

ООО «Стройком» с исковыми требованиями не согласно по основаниям, изложенным в возражении на иск от 18.08.2014. При этом ответчик указывает, что работы выполнены ответчиком в полном объеме и оплачены истцом.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

28 октября 2013 года между ООО «СахаСтройМонтаж» (генеральный подрядчик) и ООО «Стройком» (субподрядчик) заключен договор на выполнение субподрядных работ № 2, предметом которого является выполнение субподрядчиком работ на объекте: по выполнению работ по капитальному ремонту МБОУ «НСОШ№1». В срок с 28 октября 2013 года по 28 ноября 2013 года в объемах, сроки и по стоимости, согласованных сторонами в настоящем договоре.

В соответствии с пунктом 2.1. договора стоимость работ по настоящему договору определяется договорной ценой в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 настоящего договора) составляет 2 400 000 рублей. Цена договора включает все расходы.

Согласно пункту 3.1. договора предоплата составляет 500 000 рублей перечислением на расчетный счет субподрядчика в срок до 15 ноября 2013 года, в срок до 25 ноября 2013 года еще 700 000 рублей, остаток суммы после выполнения всех видов работ, предусмотренных в приложении № 1 настоящего договора.

Окончательный расчет производится по фактически выполненным работам на

основании акта приемки выполненных работ между сторонами в течение 10 дней с момента окончания и сдачи работ и подписания приемо-сдаточного акта, подтверждающего выполнение полного комплекса работ, предусмотренного настоящим договором (пункт 3.2. договора).

Работы, предусмотренные настоящим договором, должны быть начаты не позднее чем 28 октября 2013 года и закончены не позднее 30 ноября 2013 года (пункт 4.1. договора).

Истцом ответчику перечислены денежные средства в размере 2 333 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями от 28.11.2013 № 190, от 16.12.2013 № 102, от 30.12.2013 № 201, от 14.04.2014 № 40, распиской от 01.04.2014.

В претензии от 20.06.2014 № 20/06, истец сообщил ответчику о том, что работы по договору от 28.10.2013 № 2 не выполнены, предложил расторгнуть договор от 28.10.2013 № 2 и вернуть денежные средства в размере 2 333 000 рублей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Рассмотрев требования в части расторжения договора на выполнение субподрядных работ от 28.10.2013 № 2 суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно части 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

Истцом ответчику направлена претензия от 20.06.2014 № 20/06, в которой предложено расторгнуть договор от 28.10.2013 № 2 и вернуть денежные средства в размере 2 333 000 рублей, что подтверждается почтовой квитанцией от 24.06.2014. Согласно информации, содержащейся на официальном сайте Почты России, указанная претензия возвращена отделением почтовой связи 29.07.2014.

Истец обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с настоящим иском заявлением о расторжении договора и **взыскании убытков** в судебном порядке 30 июня 2014 года, что подтверждается штампом суда.

Для целей соблюдения порядка обращения в арбитражный суд, предусмотренного АПК РФ, необходимо в случаях, когда предусмотрен досудебный порядок, сначала

направить претензию, а затем дождаться либо уведомления о ее получении и результата ее рассмотрения, либо истечения установленного законом или договором срока для ответа на претензию. Только после соблюдения такого порядка можно обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением и предотвратить последствия, связанные с его возможным оставлением без рассмотрения.

В рассматриваемом случае к моменту обращения в суд ООО «СахаСтройМонтаж» тридцатидневный срок, предусмотренный частью 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, не истек, в связи с чем обращение в суд (30.06.2014) до истечения указанного срока является преждевременным.

Таким образом, истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

При указанных обстоятельствах, исковые требования в части расторжения договора на выполнение субподрядных работ от 28.10.2013 № 2 подлежат оставлению без рассмотрения.

Истцом также заявлено требование о **взыскании** 2 333 000 рублей неосвоенного аванса.

Принимая решение, арбитражный суд в силу части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение **убытков** относится к способам защиты гражданских прав.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему **убытков**, если законом или договором не предусмотрено возмещение **убытков** в меньшем размере. Под **убытками** понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с частью 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору **убытки**, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

При предъявлении требований о возмещении **убытков** потерпевшее лицо должно доказать противоправность действий ответчика, наличие **убытков** и их размер, причинную связь между противоправными действиями ответчика и **убытками** . Отсутствие хотя бы одного из данных условий влечет отказ в удовлетворении иска о **взыскании убытков** .

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Ответчик не представил доказательства, опровергающие доводы истца.

Материалами дела подтверждается, что истец оплатил ответчику по договору субподряда от 28.10.2013 № 2 2 333 000 рублей. Указанное обстоятельство ответчиком не оспаривается. Более того, в судебном заседании ответчик признал факт получения денежных средств ООО «Стройком» в сумме 2 333 000 рублей, в том числе в наличной форме по расписке от 01.04.2014 в сумме 250 000 рублей.

Порядок сдачи и приемки работ по договору строительного подряда регулируется статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктом 1 которой заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно части 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной (абзац 1 части 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем ответчиком в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, подтверждающие уведомление истца о готовности сдать результат выполненных работ, а также принятия мер к сдаче работ путем направления истцу акта приёмки выполненных работ по капитальному ремонту МБОУ «НСОШ №1» в материалы дела не представлены.

Право истца на возмещение **убытков** в данном случае обусловлено статьями 393, 15 и 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, **убытки** являются для истца реальным ущербом в размере перечисленных денежных средств без соответствующего встречного предоставления со стороны ответчика, которые подлежат **взысканию** с последнего в пользу истца в сумме 2 333 000 рублей, согласно указанным нормам материального права.

Исследовав в совокупности материалы дела, проверив представленный истцом

расчет, суд признает требования истца о **взыскании** 2 333 000 рублей правомерными и подлежащими удовлетворению.

Истцу при подаче искового заявления предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход федерального бюджета подлежит **взысканию** государственная пошлина в размере 34 665 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройком» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СахаСтройМонтаж» 2 333 000 рублей **убытков** .

В остальной части исковые требования оставить без рассмотрения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройком» в доход федерального бюджета 34 665 рублей государственной пошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно – телекоммуникационной сети Интернет <http://yakutsk.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда – <http://4aas.arbitr.ru>.

Судья О.А. Николина