

## РЕШЕНИЕ

**Дело № А56-39648/2014**  
**11 ноября 2014 года**  
**г.Санкт-Петербург**

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 11 ноября 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в лице судьи Покровского С.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Стенниковой А.С.,

с участием представителей истца - Козыревой А.Ю.и Щукиной М.А. по доверенности от 07.05.2014 б/н,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью (ООО) «КЕП-Строй» (место государственной регистрации: 198035, Санкт-Петербург, ул. Гапсальская, дом 2, лит.А, ОГРН 1117847145789)

к Шацкому Геннадию Васильевичу (место жительства (регистрации): 195279, Санкт-Петербург)

### **о взыскании убытков**

установил:

ООО «КЕП-Строй» (далее – общество «КЕП-Строй», общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о **взыскании** с Шацкого Г.В., исполнявшего в период с 01 февраля 2012 по 17 мая 2013 года обязанности генерального директора общества, **убытков** в сумме 637 767,46 руб., составляющих излишне выплаченную заработную плату бывшим работникам общества Величко Олегу Ильичу, Михееву Сергею Викторовичу и Полухину Сергею Юрьевичу в размере 573 622,96 руб. **ивзысканного** с общества исполнительского сбора по судебным приказам, выданных по заявлениям этих лиц, на сумму 64 144,50 руб.

Предъявленный иск основан на нормах статьи 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьи 15 ГК РФ и мотивирован доводами о самовольном увеличении размера окладов и выдаче уволенным Величко О.И., Михееву С.В. и Полухину С.Ю. расписок о наличии у общества долга по выплате заработной платы. Истец также указал, что необоснованно начисленные Шацким Г.В. денежные выплаты были **взысканы** посредством оформления судебных приказов и представления уволенными работниками в службу судебных приставов, о чем общество не знало и не имело возможности узнать. Одновременно с общества был **взыскан** исполнительский сбор в размере 64 144,5 руб.

В судебном заседании 27.10.2014 представители истца иск полностью поддержали по вышеизложенным основаниям.

Шацкий Г.В. в заседание суда не явился, письменный отзыв и доказательства не предоставил. Поскольку ответчик в соответствии с частью 4 статьи 123 АПК РФ считается надлежаще извещенным о возбужденном споре, времени и месте судебного разбирательства, дело рассмотрено в его отсутствие на основании статьи 165 АПК РФ.

Заслушав объяснения представителей истца и исследовав материалы дела, суд находит иск общества «КЕП-Строй» обоснованным и подлежащим удовлетворению полностью.

Так, обстоятельства, указанные обществом в исковом заявлении, подтверждаются представленными им доказательствами и прямо не оспорены ответчиком, вследствие чего арбитражный суд на основании статьи 70 АПК РФ принимает их в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

Давая оценку этим обстоятельствам, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции до внесения изменений Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ, далее – Гражданский кодекс) лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить **убытки**, причиненные им юридическому лицу.

Требования разумности и добросовестности, соответствия принимаемых решений интересам общества установлены и по отношению к поведению исполнительных органов обществ с ограниченной ответственностью (пункт 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью обязанностей

закljučаются не только в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности общества, но и в воздержании от поведения, которое может нанести вред юридическому лицу. Руководитель обязан действовать в интересах возглавляемого им общества, избегая незаконных действий и выплат, воздерживаясь от совершения действий, которые приведут к возникновению конфликта между его интересами и интересами общества, а в случае возникновения такого конфликта он обязан немедленно поставить об этом в известность вышестоящий орган управления обществом (пункты 3.1.3, 3.1.4 Кодекса корпоративного поведения, утв. распоряжением Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг от 4 апреля 2002 г. № 421/р).

В материалах дела отсутствуют и ответчиком не предоставлены доказательства наличия экономически обоснованных причин увеличения в два раза размеров должностных окладов работникам Величко О.И., Михееву С.В. и Полухину С.Ю. (увеличение объема трудовых обязанностей и квалификационных требований к занятию ими должностей, повышении сложности и значимости выполняемых функций, продолжительности рабочего времени и т.п.), а равно согласования такого увеличения с высшим органом управления общества «КЕП-Строй» (общим собранием участников общества).

Отсутствуют в деле и доказательства, что работа, выполненная в спорный период Величко О.И., Михеевым С.В. и Полухиным С.Ю., должна оплачиваться по правилам трудового законодательства в повышенном размере, а результаты их деятельности для общества сопоставимы с выплаченной им заработной платой.

Вследствие вышеизложенного арбитражный суд признает действия генерального директора общества Шацкого Г.В., выразившиеся в самовольном увеличении размеров должностных окладов и выдаче работникам Величко О.И., Михееву С.В. и Полухину С.Ю. расписок о задолженности общества по заработной плате недобросовестными, повлекшими необоснованные расходы общества на общую сумму 573 622,96 руб.

Следствием оформления ответчиком бывшим работникам документов, достаточных для выдачи судебного приказа, и сокрытия соответствующей информации от общества, явилось вменение обществу «КЕП-Строй» исполнительского сбора на сумму 64 144,5 руб.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса под **убытками** понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за **убытки**, причиненные ему виновными действиями (бездействием),

если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении **убытков**, причиненных обществу единоличным исполнительным органом общества вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Учитывая обстоятельства совершенного деяния, суд приходит к выводу, что Шацкий Г.В. сознательно пренебрег своими обязанностями перед обществом «КЕП-Строй» и причинил обществу **убытки**, вследствие чего удовлетворяет иск общества полностью.

Судебные расходы истца, состоящие из затрат по уплате госпошлины при обращении в суд с исковым заявлением, с апелляционной и кассационной жалоб, на общую сумму 15 755,35 руб. в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат **взысканию** в пользу общества с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил :

Иск ООО «КЕП-Строй» удовлетворить полностью:

**Взыскать** с Шацкого Геннадия Васильевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «КЕП-Строй» (ОГРН 1117847145789) **убытки** в сумме 637 767,46 руб. и судебные расходы в сумме 15 755,35 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу, при условии, что решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья С.С. Покровский