

РЕШЕНИЕ

Дело № А56- /2014
19 ноября 2014 года
г.Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 19 ноября 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:судьи
Суворова М.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сундеевой М.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Аутспан Интернешнл» (адрес: Россия 123182, Москва, ул. Авиационная, д.79, ОГРН: 1067746004930);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Невская ТЭК» (адрес: Россия 198096, Санкт-Петербург, пр-т Стачек, 86, лит. А, ОГРН: 1099847040446);

о **взыскании** 4.940.935 руб. 55 коп.

при участии:

- от истца: представителя Негруцкий А.А., по доверенности от 05.03.2014 года.

- от ответчика: представителя Подгорной Н.Ю., по доверенности от 29.07.2014 года,
генерального директора Сидоренко А.П., протокол №1 от 05.03.2014 года.

установил:

Истец - общество с ограниченной ответственностью «Аутспан Интернешнл» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о **взыскании** с ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Невская ТЭК» 3.718.935 руб. 55 коп. в счет возмещения ущерба, причиненного утратой груза, 1.222.000 руб. штрафа на основании п. 6.4 договора транспортной

экспедиции.

Как установлено материалами дела, пояснениями участников процесса, 25.11.2010 г. между ООО «Аутспан Интернешнл» и ООО «Невская ТЭК» заключен договор транспортной экспедиции автомобильным транспортом. Согласно договору истец поручает, а ответчика обязуется оказать услуги по перевозке грузов истца, который, в свою очередь обязан оплатить эти услуги.

30.10.2012 г. истец обратился к ответчику с заявкой на подачу автотранспорта, для перевозки груза - масла Fonterra жирностью 82,5 % производства Республики Беларусь весом нетто 20 000 кг на сумму 3 120 000 рублей. Адрес подачи, автотранспортного средства: ВТФ Фудлайн, г. Санкт-Петербург, Литовский пр., д. 254. Адрес доставки груза: «Универсал Сервис», МО, г. Одинцово, ул. Транспортный пр-д, д. 1.

Согласно товарно-транспортной накладной 31.10.2012 г. Водителем Лепёниным Виталием Викторовичем товар был принят к перевозке без претензий. Однако адресату товар поставлен не был.

Истцом была направлена претензия о возмещении стоимости груза, в ответ на которую, Ответчик в письме от 09.11.2012 г. сообщил, что 31.10.2012 г., при перевозке груза по заявке от 30.10.2012 года, товар был похищен и предложил мирно урегулировать данную, задолженность, о чем, 09.11.2012 года, сторонами подписано соглашение о частичном возмещении стоимости утраченного груза путем зачета требований. Однако оно ответчиком не исполнено. Таким образом, ответчик признал задолженность по данной заявке в размере 3.120.000 рублей.

27.11.2012 г. истец обратился к ответчику с еще одной заявкой на подачу автотранспорта, для перевозки груза - масла сливочного жирностью 72,5 % производства Республики Беларусь весом нетто 20 000 кг на сумму 2.990.000 рублей. Адрес подачи автотранспортного средства: «Универсал Сервис», МО, г. Одинцово, ул. Транспортный пр-д, д." 1, Адрес доставки груза: ООО «Сулеймовский ТД», г. Челябинск, ул. Приборостроителей, д. 8А.

Товар приобретен истцом у ООО «Торговая Компания «Балтэнергетика» 23.11.2012 года на основании договора №171 от 23.09.2011 г., в соответствии со спецификацией №5-171/2011 от 22.11.2012 г. и товарной накладной №1470 от 23.11.2012 г. и оплачен в полном объеме.

28.11.2012 года водителем ответчика, Шерстобитовым Евгением Юрьевичем товар был принят на складе «Универсал Сервис», о чем составлена транспортная накладная №1785 от 28.11.2012 г.

03.12.2012 года ответчик обратился к истцу с письмом, в котором указывает, что 28.11.2012 г. водителем был получен Товар для осуществления перевозки, однако, на выгрузку не прибыл, на связь с ответчиком не выходит. Таким образом, ответчиком товар был получен, но не перевезен к месту доставки.

14.10.2014 года истцом направлена повторная претензия Ответчику, в которой просит возместить ущерб, причиненный утратой товара на общую сумму 2.990.000 рублей, однако, претензия осталась без ответа. На первую претензию от 07.12.2012 г. ответчик не ответил.

Таким образом, не выполнив своих обязательств по договору, в рамках заявок от 30.10.2012 г. и 27.11.2012 г., у ответчика образовалась задолженность перед Истцом в размере 6.110.000 рублей.

07.10.2013 г., в рамках переговоров по урегулированию спора, сторонами заключено соглашение о зачете взаимных требований (Соглашение). Согласно данному соглашению задолженность истца перед ответчиком в размере 2.391.064 руб. коп. считается погашенной в счет требований, предъявляемых истцом ответчику, по договору.

Следовательно, подписав соглашение, ответчик признал наличие, задолженности по Договору. Учитывая Соглашение, задолженность перед истцом по договору составляет 3.718. 935 руб.

Согласно п. 2.5. Договора ответчик обязан обеспечить полную сохранность товара и сдать его грузополучателю. п. 6.1. договора устанавливает, что ответчик несет имущественную ответственность за утрату или повреждение груза в соответствии с действующим законодательством в размере стоимости утраченного или поврежденного имущества.

Согласно п. 6.4. договора в случае неисполнения принятой к исполнению заявки Ответчик выплачивает истцу штраф в размере 20% от согласованной стоимости перевозки. **Убытки**, понесенные истцом вследствие такого неисполнения, возмещаются Ответчиком независимо от уплаты штрафа.

Вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком заявки от 30.10.2012 г. истец вправе требовать штраф в размере 624.000 руб.

Вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком заявки от 27.11.2012 г. истец вправе требовать штраф в размере 598.000 руб.

Обратившись с настоящим иском в суд, истец просит **взыскать** с ответчика 3.718. 935 руб. **убытков**, а также 1.222.000 руб. штрафа.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований. В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных исковых требований относительно предмета спора. ООО «Габарит А», ООО «Евротранс».

В обоснование заявленного ходатайства представитель ответчика указал на то, что в соответствии с условиями Договора от 25.11.2010г. транспортной экспедиции автомобильным транспортом, заключенным между истцом и ответчиком, ответчик мог выполнять услуги с привлечением транспорта сторонних организаций. Так не имея в

нужное время собственного транспорта для перевозки, ответчик заключил Договор №Б/Н от 01.07.2012г. Транспортной экспедиции с ООО «Габарит А» силами которой и должна была осуществляться доставка утраченного груза. Так при удовлетворении данного иска, ответчик будет вправе требовать с ООО «Габарит А» возмещения ущерба в порядке регресса

Кроме того, первой отгрузки 30.10.2012 года ответчик использовал транспорт ООО «Евротранс» с которым у ответчика заключен договор по междугородней перевозке грузов автомобильным транспортом. В соответствии с договором была направлена заявка на перевозку №1435 от 30.10.2012 года ООО «Евротранс» должно было предоставить на погрузку транспортное средство с г.р.н. В148АЕ150/ВЕ6781 50 водитель Лепенин Виталий Викторович. Однако без привлечения ООО «Евротранс» ответчик не может точно установить, была ли поставлена данная машина под погрузку по указанной заявке. При удовлетворении данного иска, ответчик будет вправе требовать с ООО «Евротранс» возмещения ущерба в порядке регресса.

В соответствии со ст. [51](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Поскольку из представленных объяснений не усматривается оснований для привлечения к участию в деле третьих лиц, судом отказано в удовлетворении заявленного ходатайства.

В соответствии со ст. [801](#) Гражданского кодекса РФ, по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой. В качестве дополнительных услуг договором транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин, сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором.

В соответствии со ст. [6](#), [7](#) ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции и настоящим Федеральным законом, экспедитор и клиент несут ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в

соответствии с главой 25 Гражданского кодекса Российской Федерации и настоящим Федеральным законом. Экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза **получателю**, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу. За утрату груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, размер ответственности определен в размере объявленной ценности.

Пункт 1 статьи **803** Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть экспедитор обязан возместить **убытки** в полном объеме (статья **393** Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей **393** Гражданского Кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору **убытки**, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. **Убытки** определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей **15** Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему **убытков**. Под **убытками** понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основаниями для удовлетворения требования о **взыскании убытков** являются факт их причинения, наличие причинной связи между понесенными **убытками** и противоправным (виновным) поведением лица, причинившего вред, документально подтвержденный размер **убытков**.

Вместе с тем, 07.10.2013 года между сторонами заключено соглашение о зачете взаимных требований (Соглашение). Согласно данному соглашению задолженность истца перед ответчиком в размере 2.391.064 руб. коп. считается погашенной в счет требований, предъявляемых истцом ответчику, по договору.

Следовательно, в рамках досудебного урегулирования спора, ответчик признал наличие, задолженности перед истом в сумме 3.718.935 руб., равно как и обстоятельства её возникновения.

В соответствии со ст. **330** Гражданского кодекса РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему **убытков**.

Согласно п. 2.5. Договора ответчик обязан обеспечить полную сохранность товара и сдать его грузополучателю. Пункт 6.1. договора устанавливает, что ответчик несет имущественную ответственность за утрату или повреждение груза в соответствии с действующим законодательством в размере стоимости утраченного или поврежденного имущества.

Согласно п. 6.4. договора в случае неисполнения принятой к исполнению заявки Ответчик выплачивает истцу штраф в размере 20% от согласованной стоимости перевозки. **Убытки**, понесенные истцом вследствие такого неисполнения, возмещаются Ответчиком независимо от уплаты штрафа.

Вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком заявки от 30.10.2012 г. истец вправе требовать штраф в размере 624.000 руб. Вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком заявки от 27.11.2012 г. истец вправе требовать штраф в размере 598.000 руб.

Арбитражный суд считает требования истца обоснованными по праву и по размеру и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями [102](#), [110](#), [167-170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Невская ТЭК» о привлечении к участию в деле третьих лиц отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Невская ТЭК» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аутспан Интернешнл» 3.718.935 руб. 55 коп. в счет возмещения ущерба, причиненного утратой груза, 1.222.000 руб. штрафа, а также 47.704 руб. 68 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

На решение в части отказа о привлечении к участию в деле третьих лиц может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней месяца со дня принятия.

Судья Суворов М.Б.