

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

**Дело № А56- /2016**  
**02 ноября 2016 года**  
**г.Санкт-Петербург**

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 02 ноября 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:судьи  
Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "Волга СпецТехника"к ООО  
"Аркона Инжиниринг"о **взыскании** 2 962 682,40 руб.при участииот истца:  
представитель Нежмаков М.С. по доверенности от 01.07.2016;от ответчика:  
представитель не явился (извещен);

### **установил:**

ООО "Волга СпецТехника" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и  
Ленинградской области с иском к ООО "Аркона Инжиниринг" о **взыскании** 2 605  
800,00 руб. долга и 354 854,00 руб. пени, а также 100 000 руб. расходов на оплату  
услуг представителя и 37 803,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определением от 26.07.2016 исковое заявление принято к производству, возбуждено  
производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное  
разбирательство.

В судебном заседании от 31.08.2016, ввиду отсутствия возражений сторон, против  
рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке  
части 4 статьи [137](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,  
посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать  
рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Истец поддержал исковые требования. Судом обозревались подлинные документы, представленные истцом.

В связи с отсутствием в материалах дела доказательств надлежащего уведомления ответчика, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 05.10.2016 в порядке ст. [49 АПК РФ](#) судом приняты уточнения исковых требований в части **взыскания** пени до 597 203,40 руб.

Одновременно с этим, судом принято к рассмотрению заявление о **взыскании** транспортных расходов в размере 23 500 руб.

В целях соблюдения принципов равноправия и состязательности сторон, судебное заседание было отложено для уведомления ответчика об уточнении исковых требований.

Ответчик в судебное заседание от 20.10.2016 не явился, считается надлежаще извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

Спор рассмотрен в отсутствие представителя ответчика в соответствии со статьей [156](#) Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей [131](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик направляет или представляет в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые подтверждают возражения относительно иска, а также документов, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле.

Отзыв направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

Ответчик данным правом воспользовался, представил отзыв, которому дана судом оценка при принятии решения.

. В связи с неполучением каких-либо ходатайств иного рода, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы истца, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

В соответствии со статьей [606](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно статье [614](#) Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно части первой статьи [632](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Статьями [309](#), [310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации оговорено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Как следует из материалов дела, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен договор на оказание услуг специализированной строительной техникой, механизмами и автотранспортом № 14 от 20.10.2015, в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель предоставляет специализированную строительную технику, механизмы и автотранспорт, именуемые в дальнейшем «техника», а также оказывает своими силами услуги по управлению этой техникой.

Согласно п. 2.1. договора исполнитель обязуется согласно заявке предоставить на объект заказчика соответствующую технику для производства земляных, строительно-монтажных, транспортных и других видов работ в технически исправном состоянии с обслуживающим персоналом по указанному в заявке адресу. Указанный адрес объекта является местом хранения техники, если иное не определено сторонами.

Разделом 3 договора определена стоимость и порядок расчетов, из которого следует, что стоимость услуг по договору определяется исходя из стоимости машино-часа работы транспорта и(или) механизмов (Приложение № 1).

Акты выполненных работ подписываются заказчиком в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента их получения и скрепляются печатью. В случае не подписания заказчиком Акта выполненных работ и не предоставления в течение 5 (пяти) рабочих дней мотивированного отказа исполнителю, услуги считаются оказанными в полном объеме.

Расчет за оказанные услуги специализированной строительной техникой, механизмами и автотранспортом (в размере стоимости количества отработанных часов за каждую единицу техники, а также, при наличии, стоимость доставки техники) производится заказчиком в течение 5 (пяти) банковских дней с момента получения счета, акта выполненных работ и счет-фактуры путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя.

Учитывая, что на дату рассмотрения спора ответчик не представил доказательства погашения задолженности в размере 2 605 800,00 руб. в суд, то исковые требования в указанной части подлежат удовлетворению в полном объеме, так как выполнение работ подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, а именно: актами выполненных работ за № 33 от 03.11.2015 на сумму 200 400,00 руб., № 38 от 17.11.2015 на сумму 283 400,00 руб., № 42 от 30.11.2015 на сумму 90 200,00 руб., № 48 от 31.12.2015 на сумму 253 000,00 руб., № 1 от 15.01.2016 на сумму 107 800,00 руб., № 6 от 31.01.2016 на сумму 298 600,00 руб., № 13 от 16.02.2016 на сумму 169 600,00 руб., № 15 от 16.02.2016 на сумму 79 200,00 руб., № 19 от 29.02.2016 на сумму 313 800,00 руб., № 20 от 29.02.2016 на сумму 261 800,00 руб., № 21 от 29.02.2016 на сумму 209 000,00 руб., № 27 от 15.03.2016 на сумму 444 600,00 руб., № 28 от 15.03.2016 на сумму 66 000,00 руб., № 29 от 15.03.2016 на сумму 79 600,00 руб., № 33 от 31.03.2016 на сумму 232 600,00 руб.

В соответствии с п. 4.2. договора, в случае нарушения заказчиком срока оплаты, предусмотренного п. 3.3. договора, арендодатель вправе потребовать с арендатора

уплаты пени в размере 0,1% от просроченной суммы платежа за каждый день просрочки.

Согласно представленного расчета размер неустойки составляет 597 203,00 руб. за период по состоянию на 05.10.2016. Расчет судом проверен и признан правильным.

Рассмотрев доводы ответчика о возможности применения положений статьи 333 ГК РФ, суд не усмотрел оснований для их применения по следующим основаниям.

Неустойкой (пени, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванный нарушением должником своих обязательств.

Последствия нарушения должником обязательства могут быть несоразмерны неустойке, и суду предоставлено право как по собственной инициативе, так и по заявлению должника уменьшить размер неустойки. Суд принимает решение о снижении размера неустойки в случае признания ее размера не соответствующим последствиям нарушения обязательства. В постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 разъяснено, что суд, вынося решение об уменьшении неустойки, должен иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств. При этом суд может оценивать не только несоразмерность последствий нарушению, но и принимать во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товара, работы, услуги, сумма договора).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных **убытков**, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки является одним из правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства.

Гражданско-правовая ответственность должна компенсировать потери кредитора, а не служить его обогащению. Этим объясняется то, что по общему правилу **убытки взыскиваются** в сумме, не покрытой **взысканной** неустойкой, а **взыскание** неустойки сверх сумм **взысканных убытков** является редчайшим исключением.

Однако, судом не усматривается оснований для уменьшения размера неустойки по ее несоразмерности, так как при подписании договора стороны в соответствии с положениями статьи 421 ГК РФ изъявили свою волю при установлении данной меры ответственности.

В данном случае судом не могут быть приняты доводы ответчика о том, что причиной

нарушения сроков исполнения ответчиком своих обязательств по договору, явилось неисполнение договорных обязательств контрагентами, так как в силу статьи [2 ГК РФ](#) гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, действия третьих лиц не могут являться основанием для освобождения ответчика от имущественной ответственности.

При указанных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. [110 АПК РФ](#) расходы по оплате госпошлины возлагаются на ответчика от суммы удовлетворенных требований. В силу указанной статьи также подлежат удовлетворению и расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000,00 руб., подтвержденные договором на оказание юридической помощи от 01.07.2015 и квитанцией к приходному кассовому № 005 от 04.07.2016 на сумму 100 000,00 руб. Также подлежат удовлетворению и транспортные расходы в размере 23 500,00 руб., подтвержденные копиями электронных билетов, квитанциями об оплате электронных билетов, а также копиями посадочных талонов.

Снижая расходы на оплату услуг представителя, суд исходит из следующего.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, статьей [106 АПК РФ](#) отнесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 2 статьи [110 АПК РФ](#) предусмотрено, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, **взыскиваются** арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб (пункт 5 статьи 110 Кодекса).

Согласно статье [112 АПК РФ](#) вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное определение может быть обжаловано.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Информационном письме Президиума ВАС РФ № 48 от 29.09.1999 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг», исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20.02.2002 № 22-О разъяснил, что законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № ВАС-16067/2011 от 15.03.2012, следует, что реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, **взыскиваемых** в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности **взыскиваемых** с нее расходов.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Оценив представленные документы и доводы сторон в отношении заявленных расходов на оплату услуг представителя, суд полагает, что снижение размера **взыскиваемых** расходов до указанного размера соответствует позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016, а именно в пункте 11, из которого следует, что, вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи [2](#), [35 ГПК РФ](#), статьи [3](#), [45 КАС РФ](#), статьи [2](#), [41 АПК РФ](#)) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная **к взысканию** сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В указанном случае суд полагает, что заявленная ко **взысканию** сумма расходов по оплате услуг представителя носит явно неразумный (чрезмерный) характер, так как в данном случае представителю истца одновременно компенсированы и транспортные расходы, связанные с явкой в судебные заседания.

Руководствуясь статьями [110](#), [167-170](#), [176](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

**Взыскать** с ООО «Аркона Инжиниринг» (местонахождение: 198207, г. Санкт-Петербург, проспект Трамвайный, дом 12, литер А, помещение 1Н, ИНН 7805594550, ОГРН 1127847368934) в пользу ООО «Волга Спец Техника» (местонахождение: 445047, область Самарская, г. Тольятти, ул. 40 лет Победы, дом 13Б, офис 26, ИНН 6321314440, ОГРН 1136320012927) 2 605 800,00 руб. долга и 597 203,40 руб. неустойки, а также 37 803,00 руб. расходов по оплате госпошлины, 60 000,00 руб. расходов по оплате услуг представителя и 23 500,00 руб. транспортных расходов.

**Взыскать** с ООО «Аркона Инжиниринг» (местонахождение: 198207, г. Санкт-Петербург, проспект Трамвайный, дом 12, литер А, помещение 1Н, ИНН 7805594550, ОГРН 1127847368934) в доход федерального бюджета 1 212,01 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья Кожемякина Е.В.