

РЕШЕНИЕ

**Дело № А40-
20 января 2017 года
город Москва**

Резолютивная часть решения объявлена 27 декабря 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 января 2017 года

Арбитражный суд в составе

судьи Пономаревой Т.В.

при ведении протокола секретарем Бурхановой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО «ИНЖСТРОЙ-1» (ОГРН 1167746328397, ИНН 7751019262, место нахождения: 142784, г Москва, поселение Московский, д Саларьево, дом 20Ю, дата регистрации 1 апреля 2016)

к ООО «Гранд Аполло Групп» (ИНН 7718995980, ОГРН 1147746975529, 107150, г Москва, ул Бойцовая, 22, дата регистрации 27 августа 2014)

о взыскании денежных средств в размере 2 325 555 руб. 59 коп.

при участии

от истца: Олейник Л.М. по доверенности от 18.08.2016 г. № 17

от ответчика: представитель не явился

УСТАНОВИЛ:

ООО «ИНЖСТРОЙ-1» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Гранд Аполло Групп» о взыскании убытков в размере 2 325 555 руб. 59 коп.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, ответчик отзыв на иск в порядке ст. 131 АПК РФ не представил. В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного разбирательства. При таких обстоятельствах дело рассматривалось в отсутствие представителя ответчика в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования, изложил доводы, указанные в исковом заявлении.

Суд, рассмотрев исковые требования, заслушав представителя истца, исследовав и

оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор № 13-06/16 от 07.06.2016 г. на выполнение работ по дооборудованию ИТП легковозводимого сооружения крытого катка на территории ГБУ «Спортивная школа олимпийского резерва «Москвич» Москомспорта г. Москва, Волгоградский пр-т, д. 46/15, стр. 1 для организации занятий населения физической культурой и спортом.

В ходе приемки произведенных работ по объекту ИТП легковозводимого сооружения крытого катка на территории ГБУ «Спортивная школа олимпийского резерва «Москвич» Москомспорта г. Москва, Волгоградский пр-т, д. 46/15, стр.1 генеральным подрядчиком - ООО «Аквавеи-Инжстрой» обнаружены следующие недостатки: отсутствует разуклонка к сливному трапу; уклон пола неравномерный, при мойке и технологическом сливе на полу остаются лужи; при отделке стен не применялись влагоотталкивающие материалы (либо применялись в недостаточном количестве), что привело к постоянному скапливанию конденсата на штукатурке стен; финишная отделка (стен и потолка) выполнена некачественно, в частности, перед покраской не было произведено шлифование стен, вследствие чего лакокрасочное покрытие положено неровно.

По данным недостаткам ООО «Аквавеи-Инжстрой» направило в адрес истца претензию с требованием устранить указанные недостатки, а также уплатить сумму договорных штрафов по устройству (дооборудованию) ИТП легковозводимого сооружения крытого катка на территории ГБУ «Спортивная школа олимпийского резерва «Москвич» в размере 589 821 руб. 82 коп.

Истцом в адрес ответчика 05.09.2016 г. было направлено предписание с требованием устранить выявленные недостатки. В указанный в предписании срок выявленные недостатки ответчиком устранены не были.

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании п. 1. ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии со ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда

(статья 397).

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В связи с тем, что выявленные недостатки работ ответчиком устранены не были, истец обратился к новому подрядчику с целью устранения указанных недостатков. В соответствии со сметой стоимость работ по устранению недостатков по объекту ИТП легкового здания сооружения крытого катка на территории ГБУ «Спортивная школа олимпийского резерва «Москвич» Москомспорта г. Москва, Волгоградский пр-т, д. 46/15, стр. 1 составляет 1 735 729 руб. 77 коп.

Таким образом, общий размер убытков, понесенных истцом от некачественного выполнения работ ответчиком составил 2 325 555 руб. 59 коп. (589 821 руб. 82 коп. + 1 735 729 руб. 77 коп.).

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (**упущенная выгода**).

Для наступления ответственности, установленной правилами названной статьи, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков.

При этом для взыскания убытков, лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие хотя бы одного из условий ответственности не влечет удовлетворение иска.

Таким образом, как и любая форма гражданско-правовой ответственности, возмещение убытков является результатом правонарушения и имеет место только тогда, когда поведение должника носит противоправный характер. При этом юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора. Прямая (непосредственная) причинная связь имеет место тогда, когда в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и убытками не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности. То есть для взыскания убытков, лицо, чье право нарушено, требующее их возмещения должно доказать факт нарушения

обязательства, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками в размере убытков.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик возражений на иск не заявил, аргументы истца документально не опроверг, доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств не представил. Ходатайство о назначении экспертизы качества выполненных работ ответчиком заявлено не было.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что расходы истца на оплату штрафов и на устранение недостатков выполненных работ вызваны ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств, находятся в прямой причинно-следственной связи с действиями ответчика и документально подтверждены представленными в материалы дела доказательствами, в связи с чем требование истца о взыскании убытков в размере 2 325 555 руб. 59 коп. обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 34 628 руб. в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 8, 11, 12, 15, 702, 721, 723 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 70, 71, 75, 110, 167-171, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Гранд Аполло Групп» в пользу ООО «ИНЖСТРОЙ-1» денежные средства 2 325 555 руб. 59 коп. и судебные расходы 34 628 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья Т.В. Пономарева