

РБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

« 24 » сентября 2013 года Дело №А53- /2012

Резолютивная часть решения объявлена 17 сентября 2013 года

Полный текст решения изготовлен 24 сентября 2013 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе:

судьи В.Н. Авдеева

при ведении протокола судебного заседания секретарем И.В. Барышевой

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Ростовский стройкомплекс» (ИНН 6155920925, ОГРН 1026102777821)

к ответчикам:

обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Гемма» (ИНН 6155045453, ОГРН 1076155001383)

обществу с ограниченной ответственностью «Гемма» (ИНН 6155033610, ОГРН 1026102776479)

о **взыскании** денежных средств

при участии:

от истца – представитель Кузнецова П.А. (доверенность от 22.08.2013)

от ответчиков – представитель Сапожков В.И. (доверенность от 11.09.2012),
представитель Черноус В.Г. (доверенность от 26.08.2013), представитель Петриченко
Ю.В

(доверенность от 01.02.2013)

установил: Рассматриваются требования о **взыскании** солидарно с ответчиков 31 804 557 руб. 19 коп., из которых 30 727 917 руб.69 коп.-**убытки** , связанные с ненадлежащим исполнением договорных обязательств, 5 901 036 руб.78 коп. – проценты по ст. 395 ГК РФ, 700 000 руб.- оплата экспертных исследований, 200 000 руб.- оплата юридических услуг, 176 639 руб.50 коп.- госпошлина.

Данный предмет иска в означенном субъектном составе рассматривается в связи с удовлетворением арбитражным судом заявления истцовой стороны в порядке ст. 46 АПК РФ о привлечении к рассмотрению спора второго ответчика, принятием судом по правилам ст.49 АПК РФ уточненного искового заявления с изложением солидарных требованием к лицам, составляющим сторону ответчиков, пояснения предмета и оснований иска выступлением представителя данной стороны спора.

По мнению общества с ограниченной ответственностью «Ростовский стройкомплекс» (далее ООО «Росстрой»), ответчики в режиме гражданского правонарушения, не исполнили обязательства из договоров коммерческого представительства №1 от 16.12.2009 и № 5 от 01.03.2010 и договоров строительного подряда № 9 от 25.01.2010 и № 10 от 12.03.2010.

Ответчики, являясь аффилированными лицами, по совокупности представленных в материалы дела документов отрицают за ООО «Росстрой» право на рассматриваемый иск, поскольку полагают, что исполняли обязательства по перечисленным сделкам добросовестно, при этом обратили внимание суда на отсутствие как гражданско-правовых, так и предпринимательских оснований для появления множественности лиц на стороне предполагаемого должника.

При рассмотрении спора на основании материалов дела судом установлено следующее.

Истец получил право на осуществление строительства жилых домов по пер. Путиловский 16 корпус № 1, корпус № 2, корпус № 3, корпус № 4 в г. Шахты Ростовской области на основании договора аренды земельного участка № 2877 от 29.12.2007 года, разрешений на строительство № 453 от 10.12.2009 года и № 465 от 15.12.2009 года.

Для осуществления планируемого строительства на указанном земельном участке ООО «Росстрой» были произведены необходимые инженерные изыскания, изготовлена проектно-сметная документация.

16 декабря 2009 года и 5 марта 2010 года между истцом и ООО «Фирма Гемма» были заключены договоры соответственно №1 и №5 о коммерческом представительстве.

По условиям данных сделок коммерческий представитель принял на себя обязательства выполнять функции коммерческого представителя компании «Росстрой» при строительстве четырех 3-х этажных 27-ми и 18-ти квартирных жилых домов по пер. Путиловский 16 корпус № 1, корпус № 2. корпус № 3. корпус №4.

Согласно п. 1.1 договоров ответчик обязался координировать работу подрядных организаций, проводить учет и расчеты с подрядными организациями, коммунальными и контролирующими организациями, сдать построенные объекты в эксплуатацию, реализовывать квартиры с правом заключения договоров долевого участия в строительстве по ценам, согласованным с истцом и т.д.

Как следует из п. 1.2. договоров, коммерческий представитель (ООО «Фирма Гемма») должен производить расчеты и совершать сделки от имени и за счет истца, при этом вправе использовать свой расчетный счет для расчета с третьими лицами.

Права и обязанности по сделкам, совершенным ответчиком в рамках исполнения договора, возникают непосредственно у истца (п. 1.3. договоров).

На основании договоров подряда № 9 от 25.01.2010 и № 10 от 12.03.2010 ООО «Фирма Гемма» передало ООО «Гемма» осуществление функций генподрядчика при строительстве указанных четырех трехэтажных многоквартирных домов.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 26.07.2013 по делу № А53-4344/2013 ООО «Росстрой» было признано стороной – заказчиком по договорам подряда № 9 от 25.01.2010 и № 10 от 12.03.2010., заключенным между ООО «Гемма» и ООО «Фирма Гемма».

Согласно сметной документации по строительству, стоимость строительства многоквартирных жилых домов по адресу г. Шахты, Путиловский 16 составляет: трехэтажный 18 - квартирный жилой дом корпус № 1 – 15 684 380 рублей, трехэтажный 27- квартирный жилой дом корпус № 2 - 18 328 130 рублей, трехэтажный 27 - квартирный жилой дом корпус № 3 – 18 928 410 рублей, трехэтажный 27 - квартирный жилой дом корпус № 4 – 18 328 130 рублей.

Общая сметная стоимость строительства указанных четырех жилых домов – 71 269 050 рублей.

В качестве денежных средств, полученных от дольщиков, ООО «Фирма Гемма» задекларирована денежная сумма в размере 111 744 331 рублей. Взяв за основу, исчисленную экспертным путем стоимость строительства указанных объектов гражданских прав (с учетом вознаграждения коммерческого представителя), истец определил величину исковых требований – 30 727 917 руб. 69 коп. - сумму подлежащую выплате по договорам коммерческого представительства.

Указав перечисленные обстоятельства как фактические основания требований, а ст.ст.12,15,184,309-310,395,973,974,1102,1103 ГК РФ как правовые основания иска, хозяйственное общество «Ростовский стройкомплекс» и обратилось в суд с настоящим иском.

Проанализировав имеющиеся материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Физические и юридические лица, как правило, осуществляют гражданские права и обязанности, в том числе совершают сделки, по собственному усмотрению (ст. 9 ГК) и собственными действиями (ст. 8 ГК). Осуществление прав и обязанностей действиями лиц, не являющихся их субъектами, обеспечивается институтом представительства.

Представительство характеризуется рядом признаков, первый из которых состоит в том, что сущностью представительства является совершение юридических действий.

Согласно п. 1 ст. 184 Гражданского кодекса Российской Федерации коммерческим представителем является лицо, постоянно и самостоятельно представляющее от имени предпринимателей при заключении ими договоров в сфере предпринимательской деятельности.

Поскольку договор коммерческого представительства является разновидностью договора поручения, на него распространяются общие нормы гл. 49 (поручение) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 971 ГК РФ, по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

В соответствии со статьями 973, 974 ГК РФ, поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя; сообщать доверителю по его требованию все сведения о ходе исполнения поручения; передавать доверителю без промедления все полученное по сделкам, совершенным во исполнение поручения.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Материалами дела подтверждается, что хозяйственные общества - стороны по делу являются профессиональными участниками рынка в видах деятельности «производство строительных материалов» и «возведение объектов строительства»

Ответчиками не отрицаются обстоятельства действительности сделок, на которых истец основывает свои требования, - договоров о коммерческом представительстве от 16.12.2009 и 01.03.2010.

В свою очередь, истец признает достижение хозяйственной цели заключенных сделок по поводу возведения жилых домов, однако указывает на причинение **убытков** в виде упущенной выгоды.

Разногласия сторон возникли не только по порядку исполнения договоров коммерческого представительства, но и по поводу расчетов по результатам реализации общего проекта, - завершения строительства четырех многоквартирных домов по пер.Путиловский в г.Шахты Ростовской области.

Представленный ООО «Фирма Гемма» расчет средств, израсходованных на строительство, является документально неподтвержденным, нуждающимся в проверке с применением правил ст. 82 АПК РФ.

При этом ни технологическая обоснованность, ни условия заключения договоров подряда, как и необходимость выполнения ряда работ (услуг), приобретения материалов коммерческим представителем и лицом, привлеченным к исполнению проекта в качестве генподрядчика, в нарушение требований закона и условий договоров о коммерческом представительстве с доверителем не согласовывались.

При таких обстоятельствах, в предмет доказывания по спору входит определение стоимости объема фактически выполненных работ и стоимость объема фактически израсходованных строительных материалов на строительство четырех многоквартирных домов, находящихся по адресу: Ростовская область, г. Шахты, пер. Путиловский, д. 16, корпус 1, корпус 2, корпус 3, корпус 4.

Определением суда от 15.03.2013 были удовлетворены ходатайства сторон, - назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено комиссии экспертов в составе сотрудников Центра независимых судебных экспертиз ООО «Правомед» и специализированного частного учреждения «Ростовский центр судебных экспертиз».

На разрешение комиссии экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Определить объем фактически выполненных работ и объем фактически израсходованных строительных материалов на строительство четырех многоквартирных домов, находящихся по адресу: Ростовская область, г. Шахты, пер. Путиловский, д. 16, корпус 1, корпус 2, корпус 3, корпус 4.

2. Определить стоимость объема фактически выполненных работ и стоимость объема фактически израсходованных строительных материалов на строительство четырех многоквартирных домов, находящихся по адресу: Ростовская область, г. Шахты, пер. Путиловский, д. 16, корпус 1, корпус 2, корпус 3, корпус 4 в соответствии с Методикой определения стоимости строительной продукции на территории РФ (в том числе МДС 81-35 2004 г., МДС 81-33 2004 г., МДС 81-25 2001 г.), сборниками ТЕР-

2001 г. с учетом цен, действовавших на период строительства.

3. Соответствуют ли объем фактически выполненных работ и объем фактически израсходованных строительных материалов при строительстве четырех многоквартирных домов, находящихся по адресу: Ростовская область, г. Шахты, пер. Путиловский, д. 16, корпус 1, корпус 2, корпус 3, корпус 4, объему выполненных работ и объему израсходованных строительных материалов, указанным в реестре счетов на приобретение материалов, реестре подрядных работ, реестре прочих расходов, которые были представлены ООО «Фирма «Гемма» в материалы дела.

4. В случае выявления несоответствия - указать виды и объем работ, которые фактически не были выполнены, а также виды и объем строительных материалов, которые фактически не были израсходованы при строительстве четырех многоквартирных домов, находящихся по адресу: Ростовская область, г. Шахты, пер. Путиловский, д. 16, корпус 1, корпус 2, корпус 3, корпус 4.

5. Определить стоимость работ, которые фактически не были выполнены, и стоимость строительных материалов, которые фактически не были израсходованы, по ценам, указанным в реестре счетов на приобретение материалов, реестре подрядных работ, реестре прочих расходов, которые были представлены ООО «Фирма «Гемма» в материалы дела.

Комиссии экспертов не удалось составить единое заключение по результатам исследований

В порядке ч.2 ст.84 АПК РФ в материалы дела поступили два отдельных экспертных заключения по поставленным судом вопросам: заключение о результатах судебной строительно-технической экспертизы № 0239/Э от 15.07.2013., подготовленное экспертами СЧУ «Ростовский центр судебных экспертиз» и экспертное заключение № 0327СТ/13 от 10.07.2013, подготовленное экспертами Центра независимых судебных экспертиз ООО «Правомед».

Согласно положению пункта 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации результатом судебной экспертизы является заключение эксперта, которое относится к числу самостоятельных судебных доказательств.

В соответствии с п. п. 4, 5 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь

доказательств в их совокупности.

Суд, с учетом обстоятельств дела, оценив неполноту и недостаточную мотивированность заключения, подготовленного СЧУ «Ростовский центр судебных экспертиз», считает, что при составлении данного заключения эксперты не выполнили требования определения суда от 15.03.2013, не произвели исследование по вопросам, поставленным судом.

Так, в определении о назначении судебной экспертизы при исследовании предложено руководствоваться методикой определения стоимости строительной продукции на территории РФ (в том числе МДС 81-35 2004 г., МДС 81-33 2004 г., МДС 81-25 2001), сборниками ТЕР-2001 г. с учетом цен, действовавших в период строительства.

Поскольку экспертами СЧУ «РЦСЭ» не были применены надлежащие методы исследования, допущены попытки вторжения в область компетенции суда, - формулирование правовых выводов и оценок, судом оценивается данное заключение критически, как произведенное по иному предмету доказывания, не являющемуся спорным в настоящем деле.

Напротив, заключение Центра независимых судебных экспертиз ООО «Правомед» выполнено именно по вопросам, поставленным судом, в рамках надлежащего предмета доказывания, признается судом по правилам ст. 71 АПК РФ относимым и допустимым источником доказательств по рассматриваемому спору.

Согласно выводам заключения судебной строительно-технической экспертизы № 0327СТ/13 от 10.07.2013, при строительстве указанных жилых домов допущены приписки физических объемов выполненных работ (включение в акты по форме КС-2 дополнительных объемов, которые фактически не выполнялись);

- завышение установленных норм накладных расходов и сметной стоимости, индексов пересчета цен от базисного в текущий уровень, размеров лимитированных и прочих затрат;

- включение в акты затрат, учтенных в нормах накладных расходов и сметной прибыли;

- неправильное применение расценок и сметных цен;

- сокрытие выполненных объемов и предъявление их к оплате в последующих периодах с применением более высоких индексов перерасчета цен;

- неполный учет (неучет) подрядной организацией стоимости возвратных материалов и конструкций, полученных от разборки сносимых зданий и сооружений или их частей;

- включение в акты более дорогих стройматериалов и изделий вместо фактически примененных (установленных) – дешевых;

- повторный учет НДС в составе стоимости строительных материалов и изделий;
- повторная оплата стройматериалов и изделий, поставленных (приобретенных) заказчиком;
- повторное включение в акты по форме КС-2 ранее оплаченных работ, а также вспомогательных работ и расходных материалов, учтенных в комплексных расценках;
- арифметические ошибки;
- отсутствие надлежащего оформления, как приобретения материалов, так и выполнения работ (их соответствующей части).

Объем фактически выполненных работ и объем фактически израсходованных строительных материалов при строительстве указанных объектов не соответствует объему выполненных работ и объему израсходованных строительных материалов, указанным в реестре счетов на приобретение материалов, реестре подрядных работ, реестре прочих расходов, представленных в материалы дела.

Итоговая стоимость строительства четырех корпусов многоквартирных домов составляет 71 040 620,00 рублей и включает в себя стоимость объема фактически выполненных работ и стоимость объема фактически израсходованных строительных материалов жилых домов, расположенных по адресу: Ростовская область, г. Шахты, пер. Путиловский, д. 16, корпуса № 1, №2, №3, №4. Затраты на закупку материалов, подтвержденных документально на сумму 14 012 412, 37 рублей, из них 13 247 034,37 рублей включают в себя оплату 18% НДС в размере 2 384 466,00 рублей.

Доводы ответчиков о допущенных при экспертных исследованиях согласно заключения № 0327СТ/13 от 10.07.2013 нарушениях норм АПК РФ и Закона "О судебно-экспертной деятельности" касательно привлечения аппаратно-лабораторных методов контроля и сбора информации отклоняются судом как необоснованные, поскольку использование таких методов исследования следует из характера вопросов, поставленных на разрешение экспертизы.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему **убытков**, если законом или договором не предусмотрено возмещение **убытков** в меньшем размере. Под **убытками** понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими **убытками** упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Согласно пунктам 10, 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с возмещением **убытков**, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК).

Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено. Должник обязан возместить кредитору **убытки**, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных норм лицо, требующее возмещения **убытков**, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер **убытков**, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими **убытками**. Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о **взыскании убытков**. Кроме того, лицо, требующее возмещения, должно доказать, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) **убытков**.

При таком положении, расчет исковых требований в части **взыскания убытков** основывается на выводах судебной строительно-технической экспертизы, принимается судом как достоверный и подтвержденный надлежащим источником доказательств.

Судом отклоняются доводы стороны ответчиков об отсутствии оснований солидарной множественности на стороне должника.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 26.07.2013 по делу № А53-4344/2013 ООО «Росстрой» признано стороной (заказчиком) по договорам строительного подряда №9 от 25.01.2010 и №10 от 12.03.2010, заключенным между ООО «Гемма» и ООО «Фирма «Гемма». При этом суд учитывает, что моментом изменения субъектного состава спорных сделок в пользу истца является дата заключения каждого из договоров подряда.

Решение суда по делу А53-4344/2013, исходя из избранного ООО «Росстрой» способа защиты нарушенного права является правоподтверждающим, а не правоустанавливающим.

В указанных сделках ООО «Гемма» являлось генеральным подрядчиком строительства указанных многоквартирных жилых домов. Таким образом, имущественный вред ООО «Росстрой» в форме **убытков** причинен неисполнением обязательств, как коммерческим представителем, так и генеральным подрядчиком.

Следовательно, имеются основания для солидарной ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по перечисленным договорам в правовом режиме ст. 322 ГК РФ, поскольку ответчики причинили имущественный вред ООО «Росстрой» совместно.

Как следует из ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление действий граждан и юридических лиц исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в других формах.

В случае несоблюдения данных требований арбитражный суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Непосредственной целью санкции, содержащейся в статье 10 ГК РФ, а именно отказе в защите права лицу, злоупотребляющему правом, является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления.

Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, ссылающегося на соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика (пункт 5 Информационного письма ВАС РФ от 25 ноября 2008 года № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 ГК РФ»).

Истцовая сторона, заключая договоры коммерческого представительства не рассчитывала, что в модус исполнения данных сделок будет привлечено аффилированное с коммерческим представителем лицо, что вызвало значительные затруднения фирмы «Росстрой» в контроле за исполнением обязательств по пунктам 1.2, 2.3 договоров коммерческого представительства. Ответчики действовали в режиме нарушения пределов осуществления гражданских прав, установленных ст. 10 ГК РФ.

В части требований о **взыскании** процентов по ст. 395 ГК РФ надлежит отказать по следующим основаниям.

Как следует из содержания уточненного искового заявления, проценты за пользование чужими денежными средствами начислены истцом на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму **убытков** .

Из положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что **взыскание** процентов за пользование чужими денежными средствами является формой гражданско-правовой ответственности, установленной законом для случаев

нарушения денежного обязательства.

По своей правовой природе **убытки** представляют собой денежное выражение негативных имущественных последствий, которые претерпевает лицо, чье субъективное гражданское право нарушено. **Взыскание убытков** представляет собой форму гражданско-правовой ответственности, направленной на преодоление указанных последствий.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 8 октября 1998 года "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются к отношениям сторон, не связанным с использованием денег в качестве средства погашения денежного долга.

В силу правовой позиции, выраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22 мая 2007 года № 420/07 по делу № А40-41625/06-105-284, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму **убытков** не допускается, поскольку проценты, как и **убытки**, представляют собой форму ответственности за нарушение обязательства.

По смыслу пункта 23 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 8 октября 1998 года "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", а равно правовых позиций, выраженных в Постановлении Президиума ВАС РФ от 28 июля 2009 года № 6961/09 по делу № А12-9353/08-С9, Постановлении Президиума ВАС РФ от 8 июня 2010 года № 904/10 по делу № А40-33259/09-39-283, возможность начисления процентов на сумму **убытков** как в деликтных, так и в договорных обязательствах обусловлена вступлением судебного акта о **взыскании убытков** в законную силу и представляет способ защиты от несвоевременного исполнения такого судебного акта. Данные обстоятельства в настоящем деле отсутствуют.

На основании изложенного в иске в части **взыскания** процентов за пользование чужими денежными средствами надлежит отказать.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого

уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, **взыскиваются** арбитражным судом с другой стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, **взыскиваются** арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (части 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ" рекомендовал арбитражным судам исходить из того, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Суд, при оценке разумности и соразмерности заявленной обществом ко **взысканию** суммы ориентировался на минимальные тарифные ставки по оплате труда адвокатов за оказание юридической помощи, рекомендованные Советом Адвокатской палатой Ростовской области, в протоколе заседания совета № 2 от 01.03.2013. За составление исковых заявлений средняя ставка составляет 4 800 руб., за составление запросов, ходатайств, иных документов процессуального характера рекомендована средняя ставка - 2 800 руб., за участие в качестве представителя доверителя в арбитражном суде первой инстанции рекомендована средняя ставка в размере от 46 500 руб., а в апелляционной инстанции - 31 200 руб.

Исследовав материалы дела, подготовленные представителем истца документы и, учитывая участие представителя при рассмотрении дела, суд пришел к выводу, что предъявленные расходы в размере 200 000 рублей являются разумными и подлежат **взысканию** .

Материалами дела подтверждается оплата истцом экспертных исследований в заявленном размере 700 000 рублей.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110,169-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Фирма Гемма» (ИНН 6155045453, ОГРН 1076155001383) и общества с ограниченной ответственностью «Гемма» (ОГРН 1026102776479, ИНН 6155033610) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Росстрой» (ИНН 6155920925, ОГРН 1026102777821) 31 804 557 руб. 19 коп., из которых 30 727 917 руб.69 коп.- **убытки** , связанные с ненадлежащим исполнением договорных обязательств, 700 000 руб. - оплата экспертных исследований, 200 000 руб.- оплата юридических услуг, 176 639 руб.50 коп.- госпошлина.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья В.Н.Авдеев