

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 июня 2016 года г.Красноярск

Свердловский районный суд г.Красноярска в составе:

председательствующего судьи Разумных Н.М.

при секретаре Самардак Л.В.

с участием истца Бицура Л.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Бицура Л.П. к Зубареву А.В. о **разделе** общего имущества супругов,

### УСТАНОВИЛ:

Бицура Л.П. обратилась в суд с иском к Зубареву А.В. о **разделе** общего имущества супругов.

Требования мотивированы тем, что Бицура Л.П. с 04.11.2003 года по настоящее время состоит в зарегистрированном браке с Зубаревым А.В., в период которого супругами было приобретено имущество, а именно: <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности в нежилом <адрес>, общей площадью 7 кв.м.; <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности в нежилом помещении <адрес>, площадью 352,7 кв.м.; <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности в нежилом помещении <адрес>, общей площадью 637,5 кв.м., право собственности на которое зарегистрировано в установленном законом порядке за Зубаревым А.В. Вместе с тем, супругам договориться о **разделе** совместно нажитого имущества в равных долях в досудебном порядке не удалось.

Бицура Л.П. просит произвести **раздел** совместно нажитого имущества: признать за ней и Зубаревым А.В. право собственности по <данные изъяты> доли каждому в праве общей долевой собственности в нежилом помещении <адрес>, общей площадью 7 кв.м.; <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности в нежилом помещении <адрес>, площадью 352,7 кв.м.; <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности в нежилом помещении <адрес>, общей площадью 637,5 кв.м.; взыскать с Зубарева А.В. в ее пользу судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб., по оплате государственной пошлины в размере 14 390 руб., за получение информации из регистрационной палаты в размере 720 руб., за оценку недвижимого имущества в размере 3 000 руб.

Истец Бицура Л.П. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержала в полном объеме по вышеизложенным основаниям. Дополнительно пояснила, что в настоящее время состоит с ответчиком Зубаревым А.В. в зарегистрированном браке, однако поскольку в досудебном порядке урегулировать

вопрос о **разделе** совместно нажитого имущества в период браке не удалось, просить вышеперечисленное имущество разделить в равных долях.

Ответчик Зубарев А.В. в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, о месте, дате и времени его проведения извещен своевременно и надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении, полученным им лично 30.05.2016 года. Заявлений, ходатайств об отложении слушания дела, рассмотрении дела в свое отсутствие в суд до начала судебного заседания не поступало.

Представитель третьего лица не заявляющего самостоятельных требований на предмет **спора** Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю – заместитель руководителя Варфоломеева Е.В. в судебное заседание не явилась, о месте, дате и времени его проведения извещена своевременно и надлежащим образом, представила пояснения на иск, в которых просила рассмотреть дело в свое отсутствие.

Третьи лица не заявляющие самостоятельных требований на предмет **спора** Занчурин Е.В., Терещенко Н.Ю. и Терещенко М.М. в судебное заседание не явились, о месте, дате и времени его проведения извещены своевременно и надлежащим образом, судебные извещения возвращены в суд за истечением срока хранения.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии ответчика надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела в порядке заочного производства, предусмотренного главой 22 ГПК РФ, против чего истец не возражала, а также в отсутствии третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

Выслушав истца, исследовав материалы гражданского дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.34 СК РФ, ч.1 ст.256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные

средства.

Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за **детьми** или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода (ч. 3 ст. 34 СК РФ).

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей **разделу** (п.п. 1, 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, п.п. 1, 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

**Раздел** общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае **спора раздел** общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (ст.38 СК РФ).

На основании ст. 39 СК РФ при **разделе** общего имущества супругов, нажитого во время брака, доли супругов признаются равными.

Как видно из представленных материалов, между Зубаревым А.В. и Бицура Л.П. 04.11.2003 года заключен брак, о чем составлена запись акта о заключении брака №, после заключения брака жене присвоена фамилия Бицура, что подтверждается свидетельством о заключении брака серия №. Брак до настоящего времени не расторгнут. Совместных **детей** стороны не имеют.

Как следует из материалов дела и объяснений истца, между сторонами не было заключено соглашение, изменяющее законный режим имущества супругов. Брачный договор супруги не заключали.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что по договору купли-продажи долей в праве собственности на нежилое здание от 18.04.2007 года, зарегистрированному в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 03.05.2007 года, заключенному между ЗАО «Баррикада» (продавец) и Терещенко М.М., Зубаревым А.В., Занчуриным Е.В. (покупатели), супруги приобрели 3/10 доли в праве собственности на нежилое здание, расположенное по адресу: <адрес> что подтверждается вышеуказанным договором, выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № от 07.04.2016 года.

- по договору купли-продажи долей в праве собственности на нежилое здание от 18.04.2007 года, зарегистрированному в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 03.05.2007 года, заключенному между ЗАО «Баррикада» (продавец) и Терещенко М.М., Зубаревым А.В., Занчуриным Е.В. (покупатели), супруги приобрели <данные изъяты> доли в праве собственности на нежилое здание, расположенное по адресу: <адрес> что подтверждается вышеуказанным договором, выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № от 07.04.2016 года.

- по договору купли-продажи долей в праве собственности на нежилое здание от 18.04.2007 года, зарегистрированному в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 03.05.2007 года, заключенному между ЗАО

«Баррикада» (продавец) и Терещенко М.М., Зубаревым А.В., Занчуриным Е.В. (покупатели), супруги приобрели <данные изъяты> доли в праве собственности на нежилое помещение №, расположенное по адресу: <адрес>), что подтверждается вышеуказанным договором, выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № от 07.04.2016 года.

В судебном заседании установлено, что указанные объекты недвижимости приобретены Зубаревым А.В. в период брака с Бицыра Л.П., что также подтверждается его заявлениями о их регистрации в Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю о государственной регистрации права, в которых ответчиком указано, что он женат.

Из объяснений истца, данных в ходе судебного заседания следует, что **спорные** объекты недвижимости приобретены супругами за счет совместных денежных средств, что ответчиком не **оспаривалось**, каких-либо доказательств обратного им суду представлено не было.

Рыночная стоимость указанных объектов недвижимости составляет:

- на 3/10 доли на нежилое здание, расположенное по адресу: <адрес> в размере 1 583 000 руб.
- на 3/10 доли на нежилое здание, расположенное по адресу: <адрес> – 876 000 руб.
- на 3/10 доли в праве собственности на нежилое помещение №, расположенное по адресу: <адрес> 17 000 руб., что следует из заключения о средней рыночной стоимости от 13.04.2016 года №, выполненного ООО «Агентство профессиональной оценки».

Как разъяснил в своем Постановлении Пленум Верховного суда РФ от 19.12.2003 года № «О судебном решении» заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ).

В соответствии с п.1 ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Так, указанное экспертное заключение составлено экспертом ФИО, имеющей диплом о профессиональной переподготовке ПП №, регистрационный №, выданный Красноярской государственной академией цветных металлов и золота по программе «Оценка предприятия (бизнеса)», являющейся членом НП «Саморегулируемая организация ассоциации Российских магистров оценки», включенной в реестр оценщиков Некоммерческого партнерства 21.12.2007 году (регистрационный №), полис страхования ответственности оценщиков №, выдан ООО «ПРОМИНСТРАХ».

Кроме того, ответчиком не **оспаривался** размер рыночной стоимости **спорных** объектов недвижимости, установленный данным экспертным заключением, другой оценки им также представлено суду не было.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» стоимость имущества, подлежащего **разделу**, определяется на время

рассмотрения дела.

Учитывая, что согласно экспертному заключению от 13.04.2016 года №, стоимость **спорных** объектов недвижимости на момент **раздела** имущества составляет 1 583 000 руб. <данные изъяты> доли на нежилое здание, расположенное по адресу: <адрес> стоимость доли истца Бицура Л.П. составляет 791 500 руб., исходя из расчета: 1 583 000 руб. : 50%;

- 876 000 руб. (<данные изъяты> доли на нежилое здание, расположенное по адресу: <адрес> стоимость доли истца Бицура Л.П. составляет 438 000 руб., исходя из расчета: 876 000 руб. : 50%;

- 17 000 руб. (<данные изъяты> доли в праве собственности на нежилое помещение №, расположенное по адресу: <адрес> стоимость доли истца Бицура Л.П. составляет 8 500 руб., исходя из расчета: 17 000 руб. : 50%.

**Раздел** имущества между супругами предполагает по общему правилу фактическую передачу каждому из супругов конкретного имущества, соответствующего размеру его доли в общей собственности.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым разделить совместно нажитое имущество супругов, признать за Бицура Л.П. и Зубаревым А.В. право собственности по <данные изъяты> доли каждому в праве общей долевой собственности в нежилом <адрес><адрес>, общей площадью 7 кв.м.; <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности в нежилом помещении <адрес>, площадью 352,7 кв.м.; <данные изъяты> доли в праве общей долевой собственности в нежилом помещении <адрес>, общей площадью 637,5 кв.м

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 98 ГКП РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу расходы, пропорционально удовлетворенных требований.

Из материалов дела следует, что истцом уплачена государственная пошлина в размере 14 390 руб., соответственно, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию указанная сумма в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом представлена квитанция по оплате услуг представителя за составление искового заявления, согласно которой Бицура Л.П. понесла расходы в размере 5 000 руб., суд приходит к выводу, что требуемая истцом сумма в возмещение расходов отвечает требованиям разумности и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Кроме того, истец понесла расходы в размере 3000 руб., что подтверждено квитанцией от 13.04.2016 года № б/н1, в связи с проведением оценочной экспертизы, а также расходы в размере 720 руб. за получение информации из регистрационной палаты о праве собственности на **спорные** объекты недвижимости, что подтверждено квитанциями от 06.04.2016 года (на 200 руб. + 200 руб. + 200 руб. + 40 руб. + 40 руб.), которые суд признает необходимыми, подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Бицура Л.П. к Зубареву А.В. о **разделе** общего имущества супругов удовлетворить.

Разделить совместно нажитое имущество супругов, признать за Бицура Л.П. и Зубаревым А.В. право собственности по <данные изъяты> доли каждому в праве общей долевой собственности:

- в нежилом помещении <адрес>, общей площадью 7 кв.м., кадастровый №,
- в нежилом помещении <адрес>, площадью 352,7 кв.м., кадастровый №,
- в нежилом помещении <адрес>, общей площадью 637,5 кв.м., кадастровый №.

Взыскать с Зубарева А.В. в пользу Бицура Л.П. судебные расходы по оплате экспертного заключения в размере 3 000 рублей, по оплате юридических услуг в размере 5 000 рублей, по оплате за получение информации из регистрационной палаты о праве собственности на **спорные** объекты недвижимости в размере 720 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 14 390 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший настоящее решение, заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения суда.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда с подачей жалобы в Свердловский районный суд г.Красноярска в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий: Н.М. Разумных

Мотивированное решение составлено 24 июня 2016 года.